

NOTAS HISTÓRICAS Y GEOGRÁFICAS

Artículos

WINSTON CHURCHILL Y EL PROCESO DE CONSTRUCCIÓN EUROPEA

WINSTON CHURCHILL AND THE EUROPEAN BUILDING PROCESS

David Ramiro Troitiño

Universidad de Tecnología de Tallin

david.troitino@ttu.ee

Recibido el 23 de enero de 2020

Aceptado el 15 de mayo de 2020

RESUMEN

Winston Churchill ha sido una de las personas más influyentes del siglo XX. Sus logros como escritor, historiador, aventurero, soldado, artista y político le confieren una espectacular aura de prestigio. El problema sobre el cual gira esta investigación es la posición real de Churchill sobre la integración europea, ya que su figura es utilizada tanto por los partidarios de la exclusión

británica de la Unión Europea. Ambas posiciones son contrarias por lo que evidentemente existe un uso inapropiado de la figura de Churchill que esta investigación pretende esclarecer. La pregunta de investigación gira en torno a si

Churchill apoya la integración europea o si, por el contrario, estaba en contra de la participación de su país en el proceso de construcción europea. La metodología esencial de la investigación se ha basado en el análisis de fuentes primarias.

Para conocer la postura de Churchill sobre el proceso de integración europea y la participación británica en el mismo, la investigación ha seleccionado numerosos discursos, artículos y libros del propio Churchill, dándole voz al principal objeto de investigación. Los resultados de esta investigación cobran gran actualidad en el actual momento marcado por las negociaciones sobre el BREXIT y su carácter duro o blando, ya que la posición de Churchill aquí desarrollado pone en evidencia que las relaciones entre Europa y el Reino Unido deberían ser fluidas y basadas en una integración cuando menos económica.

Palabras claves: Churchill, Europa, euroescepticismo, padres de Europa, cooperación vs integración..

ABSTRACT

Winston Churchill has been one of the most influential people of the 20th century. His achievements as a writer, historian, adventurer, soldier, artist and politician give him a spectacular aura of prestige. The problem on which this research revolves

is Churchill's real position on European integration, which is a figure that has been used by supporters of British exclusion from the European Union. Both positions are clashing; hence there is an inappropriate use of the figure of Churchill that this research aims to clarify. The research question revolves around

whether Churchill supported European integration or whether, on the contrary, he was against his country's participation in the process of European building process.

The essential methodology of the research has been based on the analysis of primary sources. To know Churchill's position on the European integration process and British participation in it, the research has selected numerous speeches, articles and books by Churchill himself, giving word to the main object

of investigation. The results of this research are highly important at the current time marked by the negotiations on BREXIT and its hard or soft character. The position of Churchill, here analysed, reveals that the relations between Europe and the United Kingdom based on integration at least economic should be a priority.

Keywords: Churchill; British Euroscepticism; European integration; European cooperation

Para citar este artículo:

**Ramiro Troitiño, David, "Winston Churchill y el proceso de construcción europea".
Revista Notas Históricas y Geográficas, 24, enero - junio, 2020: pp. 453 - 482**

1. INTRODUCCIÓN

Existen diferentes fuentes directas que nos permiten analizar la posición de Churchill en relación con el proceso de integración europea. Sus acciones políticas proporcionan información importante para esta investigación sobre su enfoque hacia la integración. La declaración de Unión entre Francia y el Reino Unido, adoptada por el Gobierno británico y anunciada por Churchill en 1940¹, su apoyo a la Comunidad Europea de Defensa,² su pertenencia al Movimiento Europeo, y sus relaciones con las Comunidades Europeas en su segundo mandato como primer ministro desde 1951 hasta 1955³ son fuentes relevantes.

Los discursos de Churchill han sido la principal fuente usada de manera general para explicar su relación con la integración europea; básicamente uno de sus discursos se ha citado repetidamente para explicar la posición de Churchill respecto a este tema, el famoso discurso de Zúrich de 1946.⁴ Obviamente esto ha creado una distorsión alrededor de su postura real ya que la mayoría de los académicos hacen referencia a este discurso de forma casi exclusiva para explicar las ideas de Churchill relacionadas con Europa, como también hizo el anterior presidente de la Comisión Europea, Barroso, en 2013. Sin embargo, existen otras fuentes primarias para investigar su posición en relación con los asuntos europeos, como sus discursos en el Congreso de Europa, la reunión para la inauguración del Consejo de Europa en Estrasburgo, sus intervenciones como presidente del Movimiento Europeo, conferencias internacionales especialmente en Estados Unidos, su correspondencia con sus colaboradores más cercanos, y sus intervenciones en la Cámara de los

¹ Shlaim, Avi. "Prelude to downfall: the British offer of union to France, June 1940." *Journal of Contemporary History* (1974): 27-63.

² Duchin, Brian R. "The "Agonizing Reappraisal": Eisenhower, Dulles, and the European Defense Community." *Diplomatic History* 16, no. 2 (1992): 201-221.

³ Young, John W. "Churchill's 'no' to Europe: the 'rejection' of European Union by Churchill's post-war government, 1951-1952." *The historical journal* 28, no. 04 (1985): 923-937.

⁴ Churchill, Winston S. *Never Give In!: Winston Churchill's Speeches*. (A&C Black, 2013).

Comunes particularmente aquellas relacionadas con el debate sobre el plan de Schuman.⁵

2. WINSTON CHURCHILL. EUROESCÉPTICO O DEFENSOR DE LA INTEGRACIÓN EUROPEA

La figura de Winston Churchill se ha usado como un icono en contra la integración europea en la política británica, por ejemplo, el antiguo líder del Partido de la Independencia del Reino Unido (UKIP), Nigel Farage señaló la oposición de Churchill a las Comunidades Europeas y su deber con la independencia del Reino Unido en contra de cualquier intervención supranacional,⁶ incluso reputados académicos han escrito sobre el rechazo de Churchill a unirse al proceso de integración europea.⁷ Por otro lado, la Unión Europea ha incluido a Churchill como unos de sus padres fundadores⁸ y también como un ejemplo del apoyo británico a la Unión Europea durante la campaña que finalmente desembocaría en la salida británica de la organización europea. Esta aparente contradicción se puede aclarar a través de las propias palabras de Churchill y su posición política en relación con Europa. Churchill escribió lo siguiente a su secretario de asuntos exteriores, Anthony Eden, el 21 de octubre de 1942;

*“Aunque sea difícil decirlo hoy en día, espero que se formen unos Estados Unidos de Europa en los que las barreras entre las naciones se minimicen y donde sea posible viajar sin restricciones”.*⁹

Claramente le gustaba la idea de algún tipo de integración europea como una forma de prevenir conflictos, ya que estas palabras deben situarse en el contexto de

⁵ Churchill, Winston. *The world crisis*. (Vol. 1. Scribner, 1963).

⁶ Hayton, Richard. "Towards the Mainstream? UKIP and the 2009 Elections to the European Parliament." *Politics* 30, no. 1 (2010): 26-35.

⁷ Young, John W. "Churchill's 'no' to Europe: the 'rejection' of European Union by Churchill's post-war government, 1951-1952." *The historical journal* 28, no. 04 (1985): 923-937.

⁸ Dinan, Desmond. *Europe recast: a history of European Union*. (Vol. 373. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2004).

⁹ Eden, Anthony. *The Reckoning: The Memoirs of Anthony Eden, Earl of Avon*. (Houghton Mifflin Company, 1965).

la Segunda Guerra Mundial. Churchill hizo público su apoyo a la integración europea en su discurso en Zúrich en 1946 en el que dijo: “*Debemos construir una especie de Estados Unidos de Europa.*”

Sus palabras eran claras ya que utilizó la primera persona del plural, nosotros, en vez de la tercera, ellos, mostrando de esta manera su apoyo y posible participación en el nuevo proceso de unión de Europa.¹⁰ En el Albert Hall de Londres en mayo de 1947, unos meses más tarde de su discurso en Zúrich, Churchill habló como presidente del Movimiento de la Europa Unida para “presentar la idea de una Europa unida en la que nuestro país tendrá un papel decisivo.” Su apoyo a la unidad de Europa estaba claro, e incluía al Reino Unido en el proceso. Sin embargo, además de la referencia general al patronazgo británico de la integración, el papel que jugaría este país en el proceso no se explica con detalle. En el mismo discurso, Churchill argumentaba que Gran Bretaña y Francia deberían ser los “socios fundadores en este movimiento y concluyó que *“Gran Bretaña tendría que pagar su parte por completo como miembro de la familia europea.”*

En el discurso de apertura del Congreso de Europa en La Haya en mayo de 1948, dijo que “no podemos aspirar a nada menos que la unión de Europa como un todo, y esperamos con confianza el día en que esta unión se haga realidad”. De nuevo haciendo visible su apoyo e implicación en la integración europea delante de un público que debatía sobre el modelo de la futura integración.¹¹ Sin embargo, Churchill no expuso claramente su posición respecto al nivel de implicación de Reino Unido ni qué camino debería seguir esa integración. En un discurso dado para el Movimiento Europeo en el Kingsway Hall en Noviembre de 1949, afirmaba lo siguiente:

“El gobierno británico ha manifestado correctamente que no puede comprometer al país a estar en una Unión Europea sin que los otros miembros de la Commonwealth británica estén de acuerdo. Todos estamos de

¹⁰ Churchill, Winston. *Europe Unites: The Story of the Campaign for European Unity, Including a Full Report of the Congress of Europe Held at The Hague, May, 1948.* (London: Hollis & Carter, 1949).

¹¹ Churchill, Winston. *The world crisis.* (Vol. 1. Scribner, 1963).

acuerdo con este comunicado, pero no debemos perder el tiempo discutiendo esta cuestión con las colonias y buscar convencerles de que sus intereses al igual que los nuestros residen en una Europa unida.”

Aquí expresaba de nuevo su apoyo a la integración europea y añadía un elemento nuevo, la inclusión de los países que pertenecían al Imperio Británico y que estaban incluidos en la Commonwealth en el proceso europeo. Este hecho no es tan sorprendente si tenemos en cuenta que Argelia, como parte integrante de Francia, fue parte de las Comunidades Europeas hasta su independencia. Es evidente que Winston S. Churchill apoyaba el proceso de integración europea tal y como manifestó repetidas veces a lo largo de su trayectoria política. Por lo tanto, el verdadero debate debería ser sobre qué tipo de Europa apoyaba, ya que había, y aún hay, diferentes puntos de vista sobre el proceso de unión de Europa y no solamente una opinión al respecto.

2.1. Europa como Naciones Unidas

Winston Churchill apoyó la creación de la Sociedad de Naciones aunque también se quejaba de la ineptitud de la misma para prevenir la Segunda Guerra Mundial.¹² Después de la Segunda Guerra Mundial promovió las Naciones Unidas, una nueva organización heredera de la Sociedad de Naciones.¹³ Obviamente, para Churchill la cooperación internacional era una prioridad para mantener la paz y la estabilidad, que son dos características básicas para el desarrollo económico internacional. Estas dos organizaciones se basaban en cooperación en vez de en integración, lo cual nos proporciona un ejemplo de las ideas de Churchill sobre la integración internacional. Sin embargo, las Naciones Unidas se diferenciaban de la Sociedad de Naciones en varios puntos cruciales, como tener más poderes ejecutivos en el Consejo de Seguridad y la creación de fuerzas armadas cedidas por los estados miembros para mantener la paz o para repeler a un agresor, los llamados cascos azules. El Consejo de Seguridad tenía cinco miembros permanentes, Estados Unidos,

¹² Churchill, Winston. *The Great Republic: A History of America*. (Random House LLC, 2001).

¹³ Hughes, E. J. "Winston Churchill and the Formation of the United Nations Organization." *Journal of Contemporary History* (1974): 177-194.

la Unión Soviética, China, Francia y Gran Bretaña, más otros países participando en turnos rotatorios de dos años.

El poder de veto de los miembros permanentes sobre las decisiones tomadas por el Consejo de Seguridad indica una idea basada en cooperación más que en integración, ya que un solo miembro puede bloquear cualquier decisión que vaya en contra de sus intereses; una manera de mantener la soberanía nacional intacta. Esto se parece a las acciones de Gaulle dentro de las Comunidades europeas y al acuerdo de Fontainebleau después de la crisis de la silla vacía donde se aceptó un sistema de votación basado en unanimidad a efectos prácticos.¹⁴ Dado que Churchill fue uno de los principales artífices de las Naciones Unidas y las promovió en Estados Unidos e incluso ante Stalin, podemos afirmar que su compromiso con la cooperación internacional, e incluso con la integración de alguna manera, estaba claro, pero también establecía algunas salvaguardias para la soberanía nacional, lo cual evitaba alguna integración tangencial, y evidentemente la integración total.

Churchill hizo varias afirmaciones que unían la integración europea y la nueva organización del mundo, ya que desde su punto de vista ambas se complementaban. El discurso que dio en La Haya en 1948 mencionaba lo siguiente: *“debemos tener paciencia y fe para prepararnos para el día en que haya un gobierno mundial efectivo que se apoye en los principales grupos de la humanidad.”*¹⁵

La referencia a las distintas agrupaciones de hombres hace referencia a Europa, Asia o América como parte integral de la organización. Si las Naciones Unidas se hubieran organizado en base a uniones regionales en vez de en países, obviamente estas regiones deberían organizarse de una forma similar a las Naciones Unidas. Por lo tanto, es probable que Churchill pensara en la futura Unión Europea como una organización organizada en forma de foro, en la que los problemas entre los estados miembros se resolvieran de manera pacífica con un consejo de seguridad

¹⁴ Troitiño, D. R. "Jean Monnet before the first European Community: a historical perspective and critic." *Trames*, (2017), 21(3), 193-213.

¹⁵ Churchill, Winston. *Europe Unites: The Story of the Campaign for European Unity, Including a Full Report of the Congress of Europe Held at The Hague, May, 1948*. (London: Hollis & Carter, 1949).

regional que incluyera a los miembros más poderosos y con derecho a veto. Churchill refuerza esta idea en un discurso en la Universidad de Harvard en septiembre de 1943: *“Tengamos un consejo mundial y bajo él tengamos consejos regionales o continentales”*¹⁶

De acuerdo con estas ideas, Europa debería funcionar como un consejo regional que estuviera integrado en un consejo mundial, y que a su vez formara parte de las Naciones Unidas. Por lo tanto, la organización europea no debería fundarse en términos integracionistas, sino que debería estar basada en la colaboración entre sus miembros. Churchill expuso la necesidad de que el liderazgo de esta nueva organización estuviera a cargo del Reino Unido y de Francia, ya que eran los dos únicos miembros del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas con derecho a veto. En el Albert Hall de Londres, en 1947, en un mitin del Movimiento de Europa Unida para “presentar la idea de una Europa unida en la que nuestro país jugase un papel decisivo...” Churchill apoyaba la idea de que Gran Bretaña y Francia debían ser los “socios fundadores en este movimiento.” Esto puede sugerir que el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, formado por Estados Unidos, el Reino Unido, Francia, a URSS y China, representaba a las principales civilizaciones del mundo y los líderes de sus áreas regionales respectivas.

En octubre de 1947 durante un mitin en la Convención general conservadora en Llandudno, Churchill dejó claro que Gran Bretaña ostentaba una posición única en el centro de “tres círculos espléndidos”: el “Imperio y la Commonwealth”, “el mundo anglo parlante,” y una “Europa Unida.” Esto habría hecho al Reino Unido miembro de diferentes organizaciones regionales que formarían parte de las Naciones Unidas. Obviamente, en un modelo que sigue el patrón de la integración habría sido imposible formar parte de diferentes áreas regionales al mismo tiempo. Por ejemplo, La Comunidad Europea del Carbón y del Acero creó un mercado común con fronteras exteriores comunes, lo cual imposibilitaba la pertenencia a varias organizaciones regionales diferentes al mismo tiempo. Por lo tanto, la idea de Churchill sobre la integración europea difería enormemente del camino que se eligió

¹⁶ Churchill, Winston S. *Never Give In!: Winston Churchill's Speeches.* (A&C Black, 2013).

en Europa y que la llevó a ser la Unión Europea actual. En el mismo discurso, el político británico continuó aseverando que,

“somos el único país que forma parte de los tres círculos. Estamos, de hecho, exactamente en el medio, y aquí en esta isla en el centro de las vías marítimas y a lo mejor de las aéreas también, tenemos la oportunidad de juntarlos a todos.”¹⁷

Además de dejar claro que su punto de vista tenía como centro a Gran Bretaña, lo cual es normal siendo Churchill un político nacido en el Imperio Británico, también se puede apreciar su posición respecto al modelo de integración, ya que el Reino Unido solo podría formar parte de diferentes niveles regionales con una organización similar a las Naciones Unidas en su organización interna.

Churchill pronunció un discurso en Fulton, en 1946 en el que reforzaba la idea de la integración europea como una parte regional de la organización del mundo. En ese discurso, se declaraba en contra de que Europa se convirtiera en una tercera fuerza entre Estados Unidos y la URSS y de que se creara un bloque político neutral en el contexto de las relaciones internacionales.¹⁸ Como Estados Unidos y el Reino Unido defendían los derechos universales, principios comunes a todos los seres humanos, representaban a la humanidad y no había cabida a terceras opciones. De Gaulle, por otro lado, utilizó la idea de las Comunidades Europeas como tercera vía durante la Guerra Fría en un intento por recobrar el prestigio internacional y la influencia de Francia en los asuntos que tenían que ver con el resto del mundo.¹⁹

2.2. Cooperación versus integración

De acuerdo con la postura pública de Churchill no podemos más que conjeturar el tipo de organización que quería en el plano europeo. Fue muy ambiguo sobre el tema, pero no podemos olvidar que en esa época empezaba un proceso de

¹⁷ Churchill, Winston S. A history of the English-speaking peoples Vol. 1: The birth of Britain. (Vol. 1. Rosetta Books, 2013).

¹⁸ Churchill, Winston. The world crisis. (Vol. 1. Scribner, 1963).

¹⁹ Troitiño, D. R., Kerikmäe, T., de la Guardia, R. M., & Sánchez, G. Á. P. The EU in the 21st Century. (Springer, Cham 2020).

integración inédito sin referentes pasados, y empezaba sin un mapa de ruta claro que poder apoyar o rechazar. Sin embargo, había algunas líneas rojas en las ideas de Churchill sobre la integración europea que deberían de ser respetadas para contar con el Reino Unido como miembro de pleno derecho. Y Churchill veía a los británicos como una parte esencial del futuro de Europa, tal y como escribió en una carta privada en 1963, dos años antes de su muerte: *“El futuro de Europa es negro si se excluye a Gran Bretaña de la misma”*²⁰

La mejor fuente para obtener el punto de vista de Churchill sobre la organización europea son sus intervenciones en el debate de la Cámara de los Comunes en junio de 1950 en el que se habló sobre una Europa unida.²¹ Este fue un debate sobre Europa, y más concretamente fue una cuestión relacionada con el modelo de Europa que convenía al Reino Unido. Churchill argumentó que no podía “en el presente” prever que Gran Bretaña sería “un miembro de Unión Federal de Europa.” Sin embargo, Churchill continuó explicando que esto era así principalmente por la especial posición de Gran Bretaña, “en el centro del Imperio Británico y de la Commonwealth,” y “por nuestra asociación fraternal con los Estados Unidos de América.” Por lo tanto, las ideas de Churchill sobre la integración europea no estaban ligadas al federalismo, aunque apoyaba que el Reino Unido participara de alguna manera en el proyecto por el bien, tanto de Europa como del propio Reino Unido. La idea de Gran Bretaña participando en diferentes organizaciones regionales, como Europa, en relaciones transatlánticas o en la Commonwealth podría haber sido posible en un escenario basado en diferentes grados de implicación de los miembros en las actividades de la organización.

Sin embargo, el pragmatismo de Churchill estuvo presente en ese debate, quejándose sobre la actitud negativa del gobierno laborista británico hacia la integración europea y hacia el plan Schuman, lo cual convertía al Reino Unido en un enemigo de Europa. De acuerdo con Churchill, si el Gobierno británico persistía en esta postura, la influencia del Reino Unido en Europa disminuiría. Por lo tanto,

²⁰ Dutton, David. Anthony Eden: a life and reputation. (London: Arnold, 1997).

²¹ Lord, Christopher. "Sovereign or Confused? The 'Great Debate' about British Entry to the European Community 20 Years on." JCMS: Journal of Common Market Studies 30, no. 4 (1992): 419-436.

aunque no quería que el Reino Unido formara parte de una Europa federal estaba abierto a negociar para tratar de encontrar la mejor solución tanto para los intereses británicos como para los europeos. La estrategia del gobierno laborista británico fue retrasar todo lo posible la integración europea en un intento por desviar el camino desde la integración hacia la cooperación, lo cual hizo que Europa desconfiara de la implicación real de este país en el proceso de construcción de Europa.²²

Churchill no estaba en contra de compartir la soberanía como principio, tal y como aclaró en la Cámara de los Comunes cuando dijo lo siguiente:

“Para ganar la guerra acordamos poner a nuestros ejércitos bajo el Cuartel General Supremo de la Fuerza Expedicionaria Aliada (S.H.A.E.F), una gran organización Anglo-Americana que se encargaba de objetivos limitados y tácticos. Nadie habría sugerido nunca que el General Eisenhower debería haber tenido el poder para decidir qué unidades del Ejército Británico deberían ser suprimidas o disueltas, o cómo deberían ascender o remodelarse, ni nada parecido. Todas estas cuestiones quedaron bajo el control de los estados autónomos e independientes que estaban dispuestos a aceptar una mayor unidad a cambio de ciertos objetivos funcionales – uso el término “funcional” porque se está convirtiendo en habitual. Seguramente este es uno de los puntos que podríamos haber reclamado, e incluso haberlo convertido en una condición del acuerdo para cualquier programa final.”

De nuevo, nos encontramos con un enfoque claro de la teoría de cooperación como la mejor opción para coordinar el esfuerzo común, donde socios autónomos están bajo una autoridad común y toman las decisiones por consenso. Las referencias de Churchill a las funciones están ligadas a la teoría de integración, desarrollada por David Mitrani, conocida como funcionalismo, que en esos años era muy popular. Era una tradición liberal que se basaba en un enfoque positivo que aceptaba como un hecho que los humanos son racionales y desean el progreso pacífico, que el conflicto y el desacuerdo no son acciones endémicas a la condición

²² Troitiño, D. R., & Kerikmae, T. "Margaret Thatcher: ¿precursora del Brexit o europeísta ambigua?" *Historia y política: Ideas, procesos y movimientos sociales*, (2019), (42), 331-356.

humana. Básicamente esta teoría sostenía que el principal objetivo de cualquier tipo de integración era finiquitar los conflictos del mundo a través de organizaciones internacionales. La estructura de la organización, su nombre u otros símbolos no eran importantes; lo que importa era lograr los objetivos.

El funcionalismo enfatiza la función de las organizaciones sobre cualquier otra consideración. La prioridad de la organización debería ser las necesidades humanas o el bienestar de sus miembros, la gente, y olvidarse de cualquier tipo de ideología con marcos rígidos. Lo importante son los resultados, y no el método. El funcionalismo es una visión tecnocrática: las personas que saben más sobre un trabajo son las que deberían hacer ese trabajo para tener éxito y realizarlo de manera efectiva. Los técnicos tienen que dirigir las áreas donde su experiencia sea de ayuda para ofrecer las mejores soluciones a los problemas de la gente o de los estados miembros.

Por otra parte, el funcionalismo no confía en los políticos porque su objetivo es mantener el poder en vez de mantener el bien común. Mitrany afirmaba que las organizaciones transaccionales eran más efectivas que las entidades nacionales, ya que eran más eficientes y por lo tanto podían resolver los problemas de la gente. La eficiencia trasladaría la lealtad de la gente desde el nivel nacional hasta el internacional, poniendo fin de esta manera a los conflictos y a las guerras. El concepto de flexibilidad es muy importante en esta teoría porque son las necesidades humanas lo que es importante, y no la creación de un estado supranacional. Por consiguiente, el funcionalismo puede adoptar diferentes formas, nombres, y medios con el fin de conseguir su propósito. Mitrany pensó que las Comunidades Europeas simplemente estaban reproduciendo las funciones de los estados a un nivel supranacional, manteniendo intacta la capacidad de decisión de los mismos, lo cual conduce a la dominación de los principales estados sobre el resto de miembros de la organización.

El funcionalismo es criticado por ser demasiado tecnocrático; se basa principalmente en profesionales haciendo su trabajo, con una intervención mínima de otros actores importantes como los políticos, diplomáticos, y principalmente los

ciudadanos. La idea de construir una comunidad sin tener en cuenta a la gente está muy cerca de ser una dictadura de la élite social. Pero incluso si sus intenciones son buenas, en la actualidad es impracticable ya que la democracia se ha convertido en el principal método para organizar las sociedades europeas. El funcionalismo también tiene demasiada fe en los humanos y en su capacidad para actuar racionalmente en cualquier situación.²³

Churchill simpatizaba con el funcionalismo, pero no lo apoyaba en su totalidad. Este enfoque de la integración reflejaba de alguna manera su visión pragmática de la política en el plano internacional, y las ocasiones en las que Churchill se refirió a los Estados Unidos de Europa encajan con la idea funcionalista de que las funciones de la organización importan más que su nombre. Obviamente Churchill no era un defensor de la idea de una Federación Europea, como una reproducción de Estados Unidos, pero en Europa, por lo tanto cuando en 1930 se refirió a los Estados Unidos de Europa en un artículo en el Saturday Evening Post²⁴ debemos tener presente el prisma del funcionalismo. Pero al mismo tiempo, la combinación del rechazo a los políticos involucrados en el proyecto y la falta de democracia en las futuras instituciones hacían imposible el apoyo del británico a esta idea si tenemos en cuenta la visión del mundo de Churchill.

Durante el debate sobre la implicación de Gran Bretaña en el plan Schuman, Churchill manifestó abiertamente su apoyo a la idea de cooperación en Europa, tal y como prueba su intervención:

“Yo añadiría, para que mi respuesta sea clara para los honorables e ilustrados caballeros, que si me preguntaran “¿estarías de acuerdo con una autoridad supranacional que tuviera el poder para decir a Gran Bretaña que no extraiga más carbón o que no produzca más acero, pero que en vez de eso cultive

²³ Mitrany, David. "The prospect of integration: federal or functional." JCMS: Journal of Common Market Studies 4, no. 2 (1965): 119-149.

²⁴ Bruyning, Lucas. "The United States of Europe: An Italian Invention?" Yearbook of European Studies 3 (1990): 55-66.

tomates?” Yo contestaría sin duda que la respuesta es “no.” Pero, ¿por qué no estar allí para dar esa respuesta?”

Aquí se muestra perfectamente la oposición de Churchill a la integración total en el plano europeo, pero tampoco rechaza completamente el proceso, como él mismo sostiene. El Reino Unido debería entrar en negociaciones para defender su postura respecto al modelo de la Europa futura. Esta referencia en contra de una fuerte influencia de las autoridades comunales sobre las políticas internas de cada uno de los miembros se puede ligar a la idea de subsidiariedad, donde el nivel de toma de decisiones más eficiente manejaría esos asuntos en una asociación común. Por lo tanto, el nivel más alto solamente trataría con aspectos que influyeran a toda la comunidad, dejando a cada uno de los miembros la gestión de los asuntos internos o la aplicación de las reglas comunes de acuerdo con las tradiciones nacionales, como se realiza actualmente con las directivas de la Unión Europea. La idea de subsidiariedad está incluida en la Unión Europea como un pilar fundamental de la integración, respetando las autoridades nacionales, regionales y locales. Posiblemente la principal diferencia entre las ideas de Churchill sobre la subsidiariedad y la soberanía compartida y las de la Unión Europea, es el sistema de votación en el nivel más alto de la toma de decisiones, la unanimidad versus la mayoría, o al menos la posibilidad de tener alguna capacidad de veto por parte de los estados miembro cuando el número de votos no les favorezca y sus intereses nacionales estén en riesgo. Como él mismo manifestó pública y claramente en el mismo discurso sobre el plan Schuman en la Cámara de los Comunes:

“No hay nada escrito sobre el método de votación. No sabemos nada sobre el método por el cual el poder de votación será asignado a los diferentes miembros de cualquier autoridad supra nacional que se establezca. Pero es bastante seguro que no debemos estar de acuerdo en convertirnos en parte de ello – y que debemos tener todo el derecho a no estar de acuerdo – si nuestra superioridad en la producción de carbón y acero no recibe un reconocimiento completo. Entonces está la cuestión del derecho a concluir ese acuerdo. Ese es, por supuesto un asunto sobre el que podíamos haber reflexionado después del discurso.”

Obviamente, Churchill estaba demandando que el Reino Unido tuviera más poder en la organización europea, como tenía en otras organizaciones internacionales como las Naciones Unidas.²⁵ Otro de los pilares que sustenta las ideas de Churchill sobre la esencia cooperativa de esta nueva comunidad era su postura acerca de que los estados miembros tuvieran la posibilidad de salir de la organización europea si esta se interponía en sus intereses nacionales.

Churchill expresó su oposición a la propuesta federal como opción para construir Europa en la Cámara de los Comunes en su intervención en el debate sobre el plan Schuman:

“Un paso tan importante como es una unión federal de Europa como una especie de Estados Unidos de Europa no es algo que podamos decidir por nosotros mismos. Es algo a debatir con la población de Europa. En nuestro Movimiento Europeo hemos trabajado con federalistas, y siempre hemos dejado claro que, aunque tenemos muchos puntos en común, no estamos comprometidos con sus conclusiones. Personalmente, nunca he aprobado en público que a estas alturas participáramos en todos los enredos y la complejidad que implica la elaboración de una constitución rígida, pero que parece tan atractiva para cierto tipo de mentes. Lamentaba que el honorable Miembro del este de Coventry, debería haber arruinado un discurso talentoso, como a menudo lo hace, con una declaración errónea cuando dice que la Unión Europea “está dirigida y financiada por federalistas.”

La mayoría de los ciudadanos europeos estaba, y aún está en contra de la idea de una federación europea. Incluso Altiero Spinelli, un federalista prominente y convencido, tenía un enfoque tipo “Big Bang” del asunto para romper la resistencia popular a la creación de una federación europea; básicamente la federación debería implementarse desde el principio, desde arriba, sin el consentimiento de la ciudadanía europea, que más tarde habría reconocido los efectos positivos de la

²⁵ Churchill, Winston, and Robert Rhodes James. *Winston S. Churchill: His Complete Speeches, 1897-1963: His Complete Speeches, 1897-1963*. (Chelsea House Publications, 1974).

misma y la habría apoyado.²⁶ Churchill delegó la decisión de crear una federación europea en la población europea, lo cual coincidía con sus ideas sobre Europa y proporcionaba una decisión sin erosión y sin costes políticos. Su discurso de apertura en el Congreso de Europa en mayo de 1948 incluye esta idea como parte del proceso de construcción de Europa: *“debe ser un movimiento de la población, no de los partidos”*²⁷

El Movimiento Europeo incluía a los que apoyaban el federalismo europeo, aunque la opinión de Churchill estaba en contra de incluir cualquier tipo de constitución o documento legal que vinculara a sus miembros, lo cual es el principal pilar de un estado federal. Sin embargo, siguiendo la idea de Churchill de los tres círculos mágicos, Europa, la Commonwealth y Estados Unidos, según la cual el Reino Unido podía asociarse con todos ellos, no quería que el Reino Unido se convirtiera en un miembro de la organización, pero tampoco un obstáculo, que colaborase con la hipotética federación europea si la Europa continental se movía en la dirección de la integración federal:

“No puedo concebir que Gran Bretaña sea un miembro ordinario de una unión federal limitada a Europa en ningún período que pueda preverse en el presente. En mi opinión debemos favorecer y promover todo el desarrollo en el continente que surja naturalmente de la eliminación de barreras, del proceso de reconciliación, y del bienaventurado olvido del pasado y también de nuestros peligros comunes en el futuro y en el presente. Aunque una constitución federal fuerte y concretada rápidamente para Europa no es algo que esté dentro del ámbito de los asuntos prácticos, deberíamos ayudar y promocionar el movimiento hacia la unidad europea de todas las formas posibles. Debemos buscar categóricamente medios para asociarnos íntimamente con ella.”

²⁶ Spinelli, Altiero. *Towards the European Union*. (Vol. 6. Florence: European University Institute, 1983).

²⁷ Churchill, Winston. *Europe Unites: The Story of the Campaign for European Unity, Including a Full Report of the Congress of Europe Held at The Hague, May, 1948*. (London: Hollis & Carter, 1949).

Patrocinar el proceso le habría dado al gobierno de Gran Bretaña la posibilidad de influir en el desarrollo de la integración de acuerdo con sus intereses y al mismo tiempo mantener buenas relaciones diplomáticas con los estados involucrados en el proceso. Una corriente básica en un mundo que gradualmente se hacía más global donde los estados independientes de Europa estaban perdiendo su predominio en las relaciones internacionales.

Por lo tanto, el enfoque teórico más probable de la visión de Churchill sobre Europa es el intergubernamentalismo. Esta teoría está basada en acuerdos entre estados que apoyan la coordinación como forma de resolver conflictos entre los miembros de una organización porque se aceptan como los últimos receptores de la soberanía. Churchill no estaba en contra de la transferencia de lealtad como un principio, tal y como él mismo sostuvo en su último discurso sobre Europa en el London Hall de Westminster en julio de 1957; unos cuatro meses después, las seis naciones fundadoras establecieron la Comunidad Económica Europea al firmar el Tratado de Roma:

“Los partidos conservadores y liberales declaran que la soberanía nacional no es inviolable, y que puede ser reducida con determinación por el bien de todos los hombres de todos los países que encuentran su camino a casa juntos.”

Pero él quería incluir el poder de veto para los estados miembro, siguiendo el modelo de las Naciones Unidas, por si las decisiones de la organización europea dañaban al Reino Unido. En realidad, este poder significaba un gran freno para la toma de decisiones autónomas de la organización.

Moravcsik, que apoya el intergubernamentalismo como mejor vía para el desarrollo de Europa, destaca que esa cooperación entre los estados es solo posible cuando estos comparten los mismos intereses o valores. La integración europea debería estar basada en acuerdos entre los estados y la buena fe en las relaciones entre los mismos. Las instituciones comunes deberían ser solamente foros comunes

donde poder negociar y resolver diferentes problemas.²⁸ Esto encaja perfectamente con la idea de Churchill de construir una Europa basada en principios comunes, como la libertad o los derechos humanos en contraste con el área comunista dominado por la URSS.

Sin embargo, Churchill no rechazaba radicalmente la implicación del Reino Unido en el proceso de integración europea basado en la integración, tal y como declaró en la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa en julio de 1949, donde habló del debate intergubernamental-federal sugiriendo que se debían explorar todas las posibilidades. Por otra parte, un 29 de noviembre de 1951 en el Consejo de Ministros, Churchill afirmó que Gran Bretaña no debería convertirse en una “parte integral de la integración europea” ya que ello haría que “perdiéramos nuestro carácter insular y de la Commonwealth”.²⁹ Obviamente, estaba abierto a debatir y a asumir cierto grado de compromiso para alcanzar una solución satisfactoria para todas las partes implicadas en el proceso, y así lo expresó en la Cámara de los Comunes:

“El ministro de asuntos exteriores francés, M. Schuman, declaró esta semana en el Parlamento francés que, “Sin Gran Bretaña no puede haber Europa.” Y esto es del todo cierto. Pero nuestros amigos del continente no necesitan tener dudas. Gran Bretaña es una parte integral de Europa, y planeamos formar parte del regreso de su prosperidad y grandeza”.³⁰

Tal y como Churchill veía la situación, no había duda de que Europa necesitaba al Reino Unido para tener éxito, y al mismo tiempo su país necesitaba involucrarse en un proceso de paz y prosperidad. Por lo tanto, la negociación era la solución. Cuando el Gobierno británico rechazó la invitación de participar en la CECA, Churchill lo atacó duramente acusándolo de aislar al país y de no presentar sus ideas sobre Europa. La ausencia de Gran Bretaña en la conferencia de Messina

²⁸ Moravcsik, Andrew. "Preferences and power in the European Community: a liberal intergovernmentalist approach." *JCMS: Journal of Common Market Studies* 31, no. 4 (1993): 473-524.

²⁹ Mauter, Wendell R. "Churchill and the Unification of Europe." *Historian* 61, no. 1 (1998): 67-84.

³⁰ Churchill, Winston. "The Second World War." Vol. 3. Houghton Mifflin, (1950).

que tuvo lugar del 1 al 3 de junio de 1955 y que llevó a la creación de la CEE, la actual Unión Europea, se produjo durante el mandato de Anthony Eden como primer ministro, el sucesor de Churchill en Downing Street desde el 6 de abril de 1955, ya que sus condiciones de salud se estaban agravando y le impedían llevar a cabo una actividad política intensa.

Durante sus últimos años de vida, que estuvieron marcados por la enfermedad, Churchill hizo referencia en varias ocasiones a la integración europea. Por ejemplo, en agosto de 1961 Churchill escribió “Creo que el gobierno está en lo cierto al solicitar la entrada en la Comunidad Económica Europea...” y en 1963 escribió en una carta privada: “El futuro de Europa es negro si Gran Bretaña queda excluida”.³¹ Porque él advirtió: “*si, por otra parte, la comunidad del comercio europeo está restringida permanentemente a las seis naciones, los resultados pueden ser peores que si no se hace nada en absoluto, peor para ellos y también para nosotros. Europa tendería a dividirse en vez de a unirse, y no solamente en el ámbito económico*”.³²

Esto reafirma el apoyo de Churchill a la integración europea y a la implicación de Gran Bretaña en el proceso, dejando abierta solamente la cuestión sobre qué tipo de Europa deseaba él, la capacidad británica para negociar efectivamente con sus socios europeos y la flexibilidad de las Comunidades Europeas para aceptar la singularidad británica.

4. EL MODELO DE EUROPA DE CHURCHILL

Hay dos organizaciones europeas que reflejan la visión de Churchill sobre una Europa unida, la primera es el Consejo de Europa, por su implicación directa en su creación, y la segunda es la Asociación Europea de Libre Comercio porque coincide con sus declaraciones en la política británica y porque fue implementada por su colaborador más cercano, Harold Macmillan. La combinación de las dos

³¹ Browne, Anthony Montague. Long sunset: memoirs of Winston Churchill's last private secretary. (Cassell, 1995.)

³² Churchill, Winston S. A history of the English-speaking peoples Vol. 1: The birth of Britain. (Vol. 1. Rosetta Books, 2013).

organizaciones nos proporciona una visión global de las propuestas de Churchill para unir Europa como una parte integral de una organización mundial. La OTAN es el tercer pilar que refleja de su visión de Europa, incluyendo la defensa.

El Consejo de Europa es el resultado del Congreso de Europa, donde Churchill dio el discurso de apertura en la Haya en 1948. Propuso una carta europea y un tribunal de derechos humanos, asegurando en su discurso de apertura que “nuestro objetivo es la participación de toda la población del continente cuya sociedad y forma de vida esté de acuerdo con la carta de derechos humanos”.³³ El encuentro significó un paso adelante en la integración europea, ya que personas de toda Europa se reunieron para discutir las posibilidades de una organización europea. Winston Churchill presidió el encuentro y representantes de diferentes países propusieron diferentes ideas sobre cómo construir una Europa unida. Los participantes eran políticos, intelectuales, y grandes representantes de la cultura europea, que se posicionaron en tres bandos principales en relación con la integración europea: los unionistas, los federalistas, y los que apoyaban la idea de Pan-Europa.

Los unionistas estaban bajo el liderazgo moral de Winston Churchill e incluían básicamente a la población anglosajona y nórdica, que apoyaban la cooperación europea entre estados. De acuerdo con sus ideas, cualquier organización europea debía funcionar basándose en acuerdos entre gobiernos. La toma de decisiones podía permanecer en manos de los estados miembros, añadiendo una cooperación europea basada en acuerdos de libre mercado, y no en un mercado común. Los federalistas apoyaban una federación europea similar a la de los Estados Unidos de América. Querían construir un estado europeo que integrase la política y la economía. Alterio Spinelli era su líder principal en el Congreso, una figura importante en las futuras Comunidades Europeas donde comisario de la Comisión Europea y después un líder importante del Parlamento Europeo. El tercer grupo, los que apoyaban una Pan-Europa, tenían un enfoque entre medias de los anteriores federalista y unionista, y sugerían una confederación de estados europeo, una unión

³³ Churchill, Winston. *Europe Unites: The Story of the Campaign for European Unity, Including a Full Report of the Congress of Europe Held at The Hague, May, 1948*. (London: Hollis & Carter, 1949).

más profunda que la de los unionistas, pero lejos de la idea federal de un estado europeo.

El Consejo de Europa es una organización que está fuera de la Unión Europea y que se basa en principios generales comunes como la defensa de los derechos humanos, la democracia, y el entendimiento cultural. Se creó en 1949 a raíz del Tratado de Londres, lo cual reafirma el papel predominante del Reino Unido en su fundación, e incluyó a diez miembros, Bélgica, Dinamarca, Francia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, los Países Bajos, Noruega, Suecia y el Reino Unido; cinco de los seis miembros originales de las Comunidades Europeas tomaron parte en esta iniciativa europea. En la actualidad esta organización incluye a 47 estados miembros. El marco institucional del Consejo de Europa se organizó basándose en tres instituciones principales, un comité de ministros, una asamblea parlamentaria y una secretaría general, muy similar a las instituciones de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero.³⁴ Pero la diferencia principal reside en el poder de las decisiones comunes, no vinculantes en el caso del Consejo de Europa mientras en oposición, la supremacía de la ley comunitaria sobre los sistemas legales nacionales en la Unión Europea; un modelo basado en la cooperación versus un sistema basado en la integración.

La AELC fue de alguna forma una respuesta británica a la creación del Mercado Común Europeo después del Tratado de Roma en 1957, estableciendo una Comunidad Económica Europea en 1958 por los estados miembro de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero. La principal potencia que condujo hasta el Tratado de Estocolmo en 1960 fue el Reino Unido y su primer ministro Harold Macmillan, que era el protegido político de Churchill. Trabajó como ministro de Asuntos Exteriores y ministro de Hacienda bajo el mando de Sir Anthony Eden, sucesor de Churchill y su aliado político. Cuando Eden dimitió por la Crisis de Suez en 1957, Macmillan le sucedió como primer ministro y condujo las conversaciones relacionadas con la nueva organización europea, la AELC, siguiendo el patrón que ya había establecido su predecesor.³⁵

³⁴ Schuman, Frederick L. "The Council of Europe." *American Political Science Review* 45, no. 03 (1951): 724-740.

³⁵ Evans, Harold. *Downing Street Diary: The Macmillan Years, 1957-1963*. (Hodder & Stoughton, 1981).

Winston Churchill se había convertido en el defensor del libre comercio al principio de su trayectoria política cuando el modelo económico británico estaba siendo discutido., y también lo apoyó como un modelo válido para Europa, como una forma de promover el comercio y el desarrollo económico para alcanzar estabilidad social y paz. La AELC siguió las ideas de Churchill con un área de mercado libre sin aranceles externas comunes, como la CEE, permitiendo continuar al sistema de Preferencia Imperial de la Commonwealth. La AELC funcionaba bien económicamente promoviendo el comercio entre sus miembros de 3.220 hasta 7.500 millones de euros entre 1959 y 1967, similar a la tasa de crecimiento en la CEE.³⁶ La AELC incluía en su mayoría solo producción industrial, no conteniendo ni productos agrícolas ni comercio marítimo. La nueva organización estaba basada en la cooperación en contra del modelo de integración de la CEE. La AELC perdió su importancia con la incorporación a las Comunidades de británicos, daneses e irlandeses. En 1972; Finalmente, Las Comunidades absorbieron a los miembros restantes con la creación del Área Económica Europea.³⁷

La tercera organización que representa el enfoque de Europa por parte de Churchill es la OTAN. Su implicación en la asociación militar Atlántica data de 1950, cuando Churchill pretendía crear un ejército europeo “... *bajo un mandato unificado y en el que todos deberíamos soportar una parte digna y honorable*”³⁸

Solo un año después de la creación de la OTAN. Presentó una moción a la Asamblea del Consejo de Europa para crear un ejército europeo, la cual fue adoptada por el comité de ministros. La propuesta expresaba la esencia defensiva de esta nueva asociación militar, la creación de un líder común a través de un ministro europeo de defensa bajo la supervisión de los estados miembro. Esta asociación tendría como principales valores la democracia y la libertad, colaboraría activamente

³⁶ Aitken, Norman D. "The effect of the EEC and EFTA on European trade: A temporal cross-section analysis." *The American Economic Review* (1973): 881-892.

³⁷ Pedersen, Thomas. *European Union and the EFTA Countries. Enlargement and integration.* (Pinter, 1994).

³⁸ Churchill, Winston S. *Never Give In!: Winston Churchill's Speeches.* (A&C Black, 2013).

con Estados Unidos y Canadá (OTAN) y la integración sería la fuerza regional en las Naciones Unidas.³⁹

Sin embargo, los franceses propusieron otra alternativa para la colaboración militar entre los estados europeos del oeste basada en la integración en vez de la propuesta colaboracionista de Churchill. La Comunidad Europea de Defensa incluía a los miembros originales de la CECA, y por lo tanto excluía al Reino Unido. Se firmó un tratado en 1952 pero nunca llegó a aplicarse ya que la Asamblea Nacional francesa rechazó la idea por recelos relacionados con la soberanía nacional y la fuerte oposición por parte de los gaullistas y los comunistas franceses. La propuesta de Churchill incluía divisiones nacionales, como el CED, bajo el mando de un civil siguiendo el modelo SHAEF, en vez de instituciones como se proponía en la alternativa. Además, los gobiernos de los estados miembros controlarían todo el proceso en vez de incluir diferentes elementos supranacionales tal y como se indicaba en la propuesta francesa.⁴⁰ Después del rechazo de la Asamblea Nacional francesa a la OTAN, una organización apoyada por Churchill y que seguía sus ideas sobre la cooperación regional basada en principios fundamentales compartidos, se convirtió en el centro del sistema de defensa europeo. Actualmente la OTAN y la UE comparten 22 países miembros en ambas organizaciones, por lo tanto, esta vez las ideas de Churchill sí tuvieron éxito en el ámbito europeo.

La idea de Churchill sobre la integración europea era una combinación del Consejo de Europa, basado en valores culturales y políticos y con principios como la democracia o los derechos humanos, la AELC, basada en las relaciones económicas, y la OTAN, basada en las relaciones militares. El Gobierno británico tomó una posición de liderazgo en las tres organizaciones mencionadas, pero Francia, Alemania, Benelux e Italia siguieron un enfoque diferente con la CECA y la CEE. Sin embargo, Churchill se posicionó en contra del desarrollo de la integración europea si el reino Unido no estaba incluido, una situación causada por la falta de interés

³⁹ Walton, Clarence C. "Background for the European defense community." *Political Science Quarterly* (1953): 42-69.

⁴⁰ Kunz, Josef L. "Treaty Establishing the European Defense Community." *American Journal of International Law* (1953): 275-281.

británico por los modelos de integración y la falta de flexibilidad de las Comunidades Europeas al negociar las propuestas británicas para llegar a un acuerdo. En su discurso en la Cámara de los Comunes durante el debate sobre el plan Schuman, Churchill afirmó:

“La ausencia de Gran Bretaña altera el equilibrio de Europa. Yo estoy a favor de la reconciliación entre Francia y Alemania, y de volver a incluir a Alemania dentro de la familia europea, pero esto implica, como siempre he insistido, que Gran Bretaña y Francia deben actuar juntas en las cuestiones generales para poder tratar con Alemania en condiciones semejantes ya que esta última es mucho más poderosa que Francia por si sola. Sin Gran Bretaña, Alemania tendería a controlar la producción de carbón y acero en Europa Occidental, convirtiéndose en el miembro más poderoso”⁴¹

Esta idea ya había sido mencionada en 1946 cuando Churchill visitó Holanda:

*“La piedra angular de la nueva organización sería la amistad entre el Gran Bretaña y Francia”*⁴²

Así que la participación del Reino Unido en la integración europea era necesaria para mantener la organización en equilibrio. Después de que Francia dominara el escenario político con de Gaulle en las Comunidades Europeas y más tarde se estableciera un tándem igualado entre Mitterrand y Kohl, este debate vuelve a ser importante en la actualidad ya que Alemania se está convirtiendo en el líder indiscutible de la Unión Europea con una Francia debilitada y un Reino Unido fuera de la organización. Obviamente, la visión de Churchill está ligada al enfoque de organización basado en los estados, porque otra manera de reducir la influencia de Alemania en la UE era incrementar el nivel de integración y por lo tanto disminuir el poder de los estados miembros de la organización. En un memorando ministerial el 29 de Noviembre de 1951, cuando Churchill había regresado a su puesto de primer ministro, dijo que el Reino Unido no debería convertirse en “una parte principal de

⁴¹ Churchill, Winston. *Europe Unites: The Story of the Campaign for European Unity, Including a Full Report of the Congress of Europe Held at The Hague, May, 1948*. (London: Hollis & Carter, 1949).

⁴² Gilbert, Martin. *Churchill: A life*. (Macmillan, 1992).

la integración europea”⁴³ dejando abierta la posibilidad de participar en el proceso desde otra perspectiva que no implicase la pertenencia total al mismo.

En el debate sobre el plan Schuman, Churchill preguntó retóricamente sobre: *“qué asociación debería tener Gran Bretaña con la unión federal de Europa si esa unión llegaba a ocurrir con el paso del tiempo.”*

La palabra asociación nos proporciona una pista importante sobre las ideas de Churchill sobre la relación del Reino Unido con la integración europea. Cuando las propuestas británicas sobre una Europa unida no fueron aceptadas por los principales poderes continentales (Francia y Alemania), Churchill quería relacionar al Reino Unido con el proceso de integración, pero sin atarse totalmente al mismo: *“está la cuestión de si podría haber dos tipos de miembros en esta organización, miembros totales y asociados.”*

Era una idea que ya había aparecido en las primeras etapas del debate sobre la futura organización europea:

“Si desde el principio no todos los estados de Europa están dispuestos o pueden unirse a la unión, debemos proceder a reunir y combinar a aquellos que están dispuestos y a los que pueden”⁴⁴

Esta propuesta permitía una Europa con diferentes niveles de compromiso, que en realidad es como funciona actualmente en la Unión Europea, con el Reino Unido como socio comunitario, pero sin ser miembro tras el resultado del referéndum del BREXIT. Las dificultades para alcanzar un acuerdo entre las dos partes determinaron la inactividad diplomática de Churchill en lo que tenía que ver con los asuntos de integración europea después de que volviera a Downing Street en 1951.

⁴³ Troitiño, D. R. "Jean Monnet before the first European Community: a historical perspective and critic." *Trames*, (2017), 21(3), 193-213.

⁴⁴ Churchill, Winston S. *Never Give In!: Winston Churchill's Speeches*. (A&C Black, 2013).

5. CONCLUSIONES

Winston Spencer Churchill fue un hombre extraordinario que consiguió un prestigio personal tremendo debido a su liderazgo político en el Reino Unido y de alguna manera su lucha contra el totalitarismo. Su aura icónica estaba perfeccionada con sus habilidades de escritura, su pasado como joven aventurero, soldado, noble y pintor. Esta combinación le otorgó un prestigio comparable al de las personalidades públicas que han influido de manera determinante la historia de la humanidad. Por lo tanto, la importancia de sus ideas reales sobre la integración europea viene de su importancia como hombre de estado. Los euroescépticos necesitan a Churchill para conseguir el apoyo popular en contra de la integración europea y reducir el descontento por el impacto negativo del BREXIT en la vida de los británicos; La Unión Europea necesita su apoyo para mantener a Gran Bretaña cerca de Europa ya que la misma siempre ha sido algo reacia y sospechosa. La falta de alguna otra personalidad británica ligada a la creación de la Unión Europea y el inmenso poder de Churchill sobre Gran Bretaña y su poder en el imaginario popular significó su identificación como padre fundador de Europa.

Churchill era europeísta sin ninguna duda racional, tal y como se ha demostrado en esta investigación, pero su modelo de Europa difería de la Unión Europea actual. Ahora hay básicamente dos posibilidades en el debate europeo, estar a favor o en contra de la UE, pero en las primeras etapas de la integración europea había otras opciones, y Churchill fue el principal defensor de una tercera vía. Sin embargo, la actitud de Churchill hacia una Europa unida no puede entenderse sin el contexto histórico de su tiempo y sin su conocido pragmatismo y flexibilidad para adaptar su punto de vista dependiendo de las necesidades sociales.⁴⁵

Por lo tanto, el uso de la figura de Churchill por parte de los euroescépticos se debe al uso parcial de la historia, ya que muchas veces se le cita literalmente sin contextualizar sus palabras y asumiéndolas como verdades absolutas. Incluso aquellos que apoyan una asociación especial de Gran Bretaña con la integración

⁴⁵ Pando Ballesteros, María de la Paz, DRT. "Churchill's European integration model." *Revista de Occidente* 433 (2017): 57-71.

Europea usan a Churchill para sustentar sus argumentos cuando Churchill repitió en numerosas ocasiones su deseo de comprometer totalmente al Reino Unido en el proceso. Fueron las circunstancias políticas como la Guerra Fría, el intento de mantener su influencia sobre los antiguos miembros del Imperio Británico, y el enfoque federal, las que hicieron que Churchill apoyara una relación especial entre el Reino Unido y las Comunidades Europeas. Por lo tanto, era un enfoque pragmático más que una postura dogmática.

Por otro lado, la inclusión de Churchill en la lista de padres fundadores de la Unión Europea falta al respeto a sus propias propuestas. Es un claro intento de incluir al Reino Unido en el proceso de construcción de Europa basado en la integración a través de su personaje más icónico. Él apoyaba a Europa, pero sus ideas no coincidían por completo con la actual Unión Europea.

La postura de Churchill debe enriquecer el debate sobre la futura Unión Europea en vez de usarla en luchas partidistas. El contexto histórico de Europa ha cambiado radicalmente desde los tiempos de Churchill, y por eso no podemos saber cuál sería su postura hoy en relación con la integración, pero todavía podemos aprender de sus acciones visionarias, su mente abierta a nuevas soluciones creativas, su pragmatismo y su capacidad de diálogo para construir un mundo mejor.

Tras la salida del Reino Unido de la Unión Europea la relación especial que propugnaba Churchill se convertirá en una realidad, pese a que las condiciones han cambiado. El imperio británico hace ya tiempo que fue desmantelado y las relaciones comerciales de las antiguas colonias con la metrópoli se han disuelto en el proceso de globalización. La relación especial con los Estados Unidos sigue siendo buena, pero las relaciones comerciales entre el mercado de la Unión Europea y América son evidentemente prioritario para ambos socios, lo que deja al Reino Unido en una posición de debilidad ante ambas entidades. Por último, la relación con Europa se ha fracturado tras el abandono del Reino Unido de la Unión Europea. Evidentemente, los tres círculos de los que hablaba Churchill, Europa, América y el Imperio, ya no existen o no son relevantes, por lo sus propuestas de asociación especial entre el RU y la UE no pueden ser tomadas en serio ya que actualmente la

posición británica es de extrema debilidad ante el mundo en general y ante la Unión Europea en particular, algo que Churchill nunca hubiera aprobado.

6. BIBIOGRAFIA

- Addison, Paul. The Political Beliefs of Winston Churchill. Transactions of the Royal Historical Society 30 (1980): 23-47.
- Aitken, Norman D. The effect of the EEC and EFTA on European trade: A temporal cross-section analysis. The American Economic Review (1973): 881-892.
- Alldritt, Keith. 1992. Churchill the writer: his life as a man of letters. London: Hutchinson.
- Browne, Anthony Montague. 1995. Long sunset: memoirs of Winston Churchill's last private secretary. Cassell.
- Bruyning, Lucas. The United States of Europe: An Italian Invention? Yearbook of European Studies 3 (1990): 55-66.
- Cannadine, David. 2005. The Aristocratic Adventurer. Vol. 62. Penguin.
- Carter, Violet Bonham. 1965. Winston Churchill: an intimate portrait. Harcourt, Brace & World.
- Charmley, John. 2014. Churchill: the end of glory: a political biography. Faber & Faber.
- Churchill, Winston. 1949. Europe Unites: The Story of the Campaign for European Unity, Including a Full Report of the Congress of Europe Held at The Hague, May, 1948. London: Hollis & Carter.
- Churchill, Winston. "The Second World War." Vol. 3. Houghton Mifflin, 1950.
- Churchill, Winston. 1963. The world crisis. Vol. 1. Scribner.
- Churchill, Winston, and Robert Rhodes James. 1974. Winston S. Churchill: His Complete Speeches, 1897-1963: His Complete Speeches, 1897-1963. Chelsea House Publications.
- Churchill, Winston. 2001. The Great Republic: A History of America. Random House LLC.

- Churchill, Winston S. 2013. A history of the English-speaking peoples
Vol. 1: The birth of Britain. Vol. 1. Rosetta Books.
- Churchill, Winston S. 2013. Never Give In!: Winston Churchill's
Speeches. A&C Black.
- Churchill, 2014. Winston S. Painting as a Pastime. Rosetta Books.
- Coombs, David, Minnie Churchill, and Winston Churchill. 2004. Sir
Winston Churchill: His life and his paintings. Running Press.
- D'Este, Carlo. 2010. Warlord: The Fighting Life of Winston Churchill,
from Soldier to Statesman. Penguin.
- Dinan, Desmond. 2004. Europe recast: a history of European Union.
Vol. 373. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Duchin, Brian R. The Agonizing Reappraisal: Eisenhower, Dulles, and
the European Defense Community. *Diplomatic History* 16, no. 2
(1992): 201-221.
- Dutton, David. 1997. Anthony Eden: a life and reputation. London:
Arnold.
- Eden, Anthony. 1965. The Reckoning: The Memoirs of Anthony Eden,
Earl of Avon. Houghton Mifflin Company.
- Evans, Harold. 1981. Downing Street Diary: The Macmillan Years, 1957-
1963. Hodder & Stoughton.
- Färber, K. at al. 2017. Mitterrand and the great European design—from
the Cold War to the European Union. *Baltic Journal of European
Studies*, 7(2): 132-147.
- Gilbert, Martin. 1981. Churchill's political philosophy. Oxford
University Press, USA.
- Gilbert, Martin. 1992. Churchill: A life. Macmillan.
- Gilbert, Martin. 2005. Churchill and America. Simon and Schuster.
- Gibilaro, Massimo. "Winston Churchill: A founder of the European
Union." (2013).
- Hayton, Richard. Towards the Mainstream? UKIP and the 2009
Elections to the European Parliament. *Politics* 30, no. 1 (2010):
26-35.

- Hughes, E. J. Winston Churchill and the Formation of the United Nations Organization. *Journal of Contemporary History* (1974): 177-194.
- Jenkins, Roy. 2012. Churchill. Pan Macmillan.
- Kunz, Josef L. Treaty Establishing the European Defense Community. *American Journal of International Law* (1953): 275-281.
- Lord, Christopher. Sovereign or Confused? The 'Great Debate' about British Entry to the European Community 20 Years On. *JCMS: Journal of Common Market Studies* 30, no. 4 (1992): 419-436.
- Mauter, Wendell R. Churchill and the Unification of Europe. *Historian* 61, no. 1 (1998): 67-84.
- Martín de la Guardia, R., y Pérez Sánchez, G. 2001. Historia de la integración europea. España: Ariel.
- Mitrany, David. The prospect of integration: federal or functional. *JCMS: Journal of Common Market Studies* 4, no. 2 (1965): 119-149.
- Moravcsik, Andrew. Preferences and power in the European Community: a liberal intergovernmentalist approach. *JCMS: Journal of Common Market Studies* 31, no. 4 (1993): 473-524.
- Outeda, C. C. 2001. El proceso de constitucionalización de la Unión Europea: de Roma a Niza. España: Universidad de Santiago de Compostela.
- Pando Ballesteros, Maria de la Paz, DRT. Churchill's European integration model. *Revista de Occidente* 433 (2017): 57-71.
- Pedersen, Thomas. 1994. European Union and the EFTA Countries. Enlargement and integration. Pinter.
- Pérez Sánchez, G. A., y Martín de la Guardia, R. M. 2005. En el cincuentenario de la muerte de Ortega y Gasset: el europeísmo de Ortega y el proceso de integración europea. España: Universidad de Valladolid.
- Rasor, Eugene L. 2000. Winston S. Churchill, 1874-1965: a comprehensive historiography and annotated bibliography. Vol. 6. Greenwood Publishing Group.

- Russell, Douglas. 2006. *Winston Churchill: Soldier: The Military Life of a Gentleman at War*. Conway.
- Schuman, Frederick L. The Council of Europe. *American Political Science Review* 45, no. 03 (1951): 724-740.
- Shlaim, Avi. Prelude to downfall: the British offer of union to France, June 1940. *Journal of Contemporary History* (1974): 27-63.
- Spinelli, Altiero. 1983. *Towards the European Union*. Vol. 6. Florence: European University Institute.
- Thompson, Reginald William. 1973. *Generalissimo Churchill*. Scribner Book Company.
- Troitiño, D. R. Jean Monnet before the first European Community: a historical perspective and critic. *Trames*, (2017), 21(3), 193-213.
- Troitiño, D. R., & Kerikmae, T. Margaret Thatcher: ¿precursora del Brexit o europeísta ambigua? *Historia y política: Ideas, procesos y movimientos sociales*, (2019), (42), 331-356.
- Troitiño, D. R., Kerikmäe, T., de la Guardia, R. M., & Sánchez, G. Á. P. 2020. *The EU in the 21st Century*. Springer, Cham.
- Walton, Clarence C. Background for the European defense community. *Political Science Quarterly* (1953): 42-69.
- Young, John W. Churchill's 'no' to Europe: the 'rejection' of European Union by Churchill's post-war government, 1951-1952. *The historical journal* 28, no. 04 (1985): 923-937.